



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004

Verbale di gara n. 4

1° Seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche

In data 27/10/2020 alle ore 14.08, presso la sede dell’Amministrazione di AltaVita – I.R.A. in Piazzale Mazzini n. 14 a Padova, è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 111 del 20/10/2020, composta da:

- Arch. Simona Campedel, funzionario tecnico AltaVita – I.R.A., in qualità di Presidente;
- Arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell’Area Approvvigionamenti, Patrimonio e Logistica dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;
- Ing. Laura Dal Monte, funzionario tecnico ingegneristico dell’Area Edilizia e Sicurezza dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;

E’ presente anche la sig.ra Alessandra Bozzolan, collaboratore amministrativo dell’Ufficio Risorse Umane dell’Ente, in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione è riunita in seduta riservata per dare avvio alla verifica e valutazione delle “Offerte tecniche” contenute nelle buste B relative alla procedura di cui in oggetto.

Il Presidente di Commissione ricorda che nel corso della seduta telematica del giorno 23/10/2020 la Commissione ha esaminato la documentazione contenuta nelle buste telematiche “B - offerte tecniche” presentate dai concorrenti ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche, e ne ha verificato la correttezza formale rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara e senza alcun esame di merito e altra valutazione della stessa.

Al fine di impostare l’attività di valutazione in modo razionale ed efficiente, si procede alla rilettura dei punti del Disciplinare dedicati all’attività demandata alla commissione, con particolare riferimento al punto 19.2 del Disciplinare: “Criteri motivazionali degli elementi qualitativi-discrezionali”.

Il Presidente infine conferma che l’attribuzione dei punteggi ai vari elementi avverrà con il metodo del “confronto a coppie”, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 19.3.1 lett. a), in quanto il numero delle offerte ammesse risulta maggiore di tre; per agevolare la determinazione dei coefficienti tramite il confronto a coppie, il Presidente dispone di ordinare i concorrenti per lettera anziché per numero, come di seguito definito:

N.	Denominazione	Lettera associata
1	RTP ARCH&TECH SRLS (mandataria)	A
2	RTP STUDIO ASSOCIATO ARCHITETTI BORCHIA (mandataria)	B
3	RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria)	C
4	RTP VITRE STUDIO SRL (mandataria)	D
5	RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario)	E



AltaVita

ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA
IRA

1821-2021
200 ANNI

6	BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.	F
7	RTP STUDIO GIOTTO ASSOC. PROF.LE CON CALGARO E GHINELLO (mandataria)	G
8	RTP AREATECNICA SRL (mandataria)	H
9	POOL ENGINEERING SRL	I
10	RTP ARCH. MARCELLO CARRARO (mandatario)	L
11	RTP ARCHIPOLIS STUDIO ASSOCIATO (mandatario)	M
12	RTP STUDIO MURATORI & ZANON di ARCH. GIULIO MURATORI (mandatario)	N
13	RTP SAVA INGEGNERIA SRL (mandataria)	O

Alle ore 14:30 il Presidente procede pertanto alla distribuzione della documentazione necessaria per l'esame delle offerte e per agevolare i Commissari nei lavori di valutazione tecnica.

La Commissione decide di avviare la valutazione delle offerte a partire dall'Elemento "A - Caratteristiche metodologiche dell'offerta relative al servizio di progettazione": viene dapprima verificato che tutte le relazioni siano redatte in conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, quindi vengono predisposte le matrici, sulla base delle lettere attribuite ai concorrenti e tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuendo un punteggio che varia da 1 (nessuna preferenza - parità) a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima), secondo quanto previsto al punto 19.3.1 lett. a) del Disciplinare di gara.

Ciascun commissario procede alla lettura delle relazioni aventi titolo "Elemento A - Caratteristiche metodologiche dell'offerta relative al servizio di progettazione", relative a ciascun concorrente, procedendo quindi al confronto a coppie secondo l'ordine dei concorrenti sopra indicato e compilando una matrice con un numero di righe e di colonne pari al numero delle offerte. In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente al concorrente che è stato preferito da ciascun commissario con il relativo grado di preferenza; in caso di parità, non viene indicata nessuna lettera e inserito il valore 1, che viene attribuito ad entrambe le offerte della coppia a confronto.

Quindi:

- ciascun commissario compila una matrice, inserendo i risultati dei confronti a coppie;
- ciascun commissario somma i punteggi ottenuti da ciascun concorrente;
- la commissione somma i punteggi attribuiti da ciascun commissario a ciascun concorrente e viene effettuata la media, individuando il coefficiente definitivo.

Nel caso nessuna offerta ottenga il punteggio massimo previsto per l'elemento medesimo, previsto al punto 19.1 del Disciplinare di gara, è effettuata la riparametrazione dei punteggi (1° riparametrazione), così come previsto al punto 19.3.1 del Disciplinare.

I punteggi determinati vengono inseriti in un foglio di calcolo elaborato (file excel) per le necessarie verifiche dei calcoli effettuati.

La valutazione si interrompe dopo la compilazione delle matrici da parte dei Commissari, in riferimento all'Elemento "A".

Le buste B "Documentazione tecnica" e le valutazioni cartacee dei commissari vengono consegnate, ognuna nella rispettiva cartellina (una per ogni commissario) al Segretario verbalizzante affinché siano

AB
von
2



conservate in armadio chiuso a chiave e messe a disposizione della Commissione aggiudicatrice alla ripresa dei nuovi lavori di valutazione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18:55 .

La seduta riservata viene aggiornata nello stesso luogo al 29/10/2020 alle ore 14.00.

Il presente verbale, composto da pagine 3 (tre), previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il Commissione Giudicatrice:

Arch. Simona Campedel

Arch. Giuseppe Olivi

Ing. Laura Dal Monte

Il segretario verbalizzante:

Sig.ra Alessandra Bozzolan



AltaVita

ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA
I.R.A.

1821-2021
200 ANNI

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004

Verbale di gara n. 5

2° Seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche

In data 29/10/2020 alle ore 14.05, presso la sede dell’Amministrazione di AltaVita – I.R.A. in Piazzale Mazzini n. 14 – Padova si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 111 del 20/10/2020, composta da:

- Arch. Simona Campedel, funzionario tecnico AltaVita – I.R.A., in qualità di Presidente;
- Arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell’Area Approvvigionamenti, Patrimonio e Logistica dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;
- Ing. Laura Dal Monte, funzionario tecnico ingegneristico dell’Area Edilizia e Sicurezza dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;

E’ presente anche la sig.ra Alessandra Bozzolan, collaboratore amministrativo dell’Ufficio Risorse Umane dell’Ente, in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione è riunita in seduta riservata per proseguire la verifica e valutazione delle “Offerte tecniche” contenute dalle buste B.

La Commissione dà atto che nella precedente seduta del 27/10/2020 la valutazione tramite il confronto a coppie era stata interrotta all’attribuzione dei punteggi in riferimento all’elemento “A - Caratteristiche metodologiche dell’offerta relative al servizio di progettazione” da parte di ciascun commissario.

Vengono pertanto riprese le operazioni di somma dei punteggi e successivi calcoli.

Alle ore 14.30 le attività della Commissione proseguono con la valutazione dell’Elemento “B - Caratteristiche metodologiche dell’offerta relative al servizio di direzione lavori”. L’esame e valutazione delle corrispondenti relazioni avvengono seguendo l’ordine attribuito agli operatori economici:

N./lett.	Denominazione
1 - A	RTP ARCH&TECH SRLS (mandataria)
2 - B	RTP STUDIO ASSOCIATO ARCHITETTI BORCHIA (mandataria)
3 - C	RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria)
4 - D	RTP VITRE STUDIO SRL (mandataria)
5 - E	RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario)
6 - F	BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.
7 - G	RTP STUDIO GIOTTO ASSOC. PROF.LE CON CALGARO E GHINELLO (mandataria)

Alle ore 16:55 il Presidente sospende la seduta per una breve pausa. Le attività riprendono alle ore 17:10, con l’esame e valutazione delle offerte presentate dai successivi concorrenti.



8 - H	RTP AREATECNICA SRL (mandataria)
9 - I	POOL ENGINEERING SRL
10 - L	RTP ARCH. MARCELLO CARRARO (mandatario)
11 - M	RTP ARCHIPOLIS STUDIO ASSOCIATO (mandatario)
12 - N	RTP STUDIO MURATORI & ZANON di ARCH. GIULIO MURATORI (mandatario)
13 - O	RTP SAVA INGEGNERIA SRL (mandataria)

La Commissione alle ore 18:08, prosegue con la compilazione delle matrici e successivi calcoli. La valutazione si interrompe dopo la compilazione delle matrici da parte dei Commissari, in riferimento all'elemento B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta relative al servizio di direzione lavori". Le buste B "Documentazione tecnica" e le valutazioni cartacee dei commissari vengono consegnate, ognuna nella rispettiva cartellina (una per ogni commissario) al Segretario Verbalizzante affinché siano conservate in armadio chiuso a chiave e messe a disposizione della commissione aggiudicatrice alla ripresa dei nuovi lavori di valutazione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18:50.

La seduta riservata viene aggiornata nello stesso luogo al giorno 06/11/2020 alle ore 08:30.

Il presente verbale, composto da pagine 2 (due), previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il Commissione Giudicatrice:

Arch. Simona Campedel

Arch. Giuseppe Olivi

Ing. Laura Dal Monte

Il segretario verbalizzante:

Sig.ra Alessandra Bozzolan



AltaVita

ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA
I.R.A.

1821-2021
200 ANNI

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004

Verbale di gara n. 6

3° Seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche

In data 06/11/2020 alle ore 08.40, presso la sede dell’Amministrazione di AltaVita – I.R.A. in Piazzale Mazzini n. 14 – Padova si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 111 del 20/10/2020, composta da:

- Arch. Simona Campedel, funzionario tecnico AltaVita – I.R.A., in qualità di Presidente;
- Arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell’Area Approvvigionamenti, Patrimonio e Logistica dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;
- Ing. Laura Dal Monte, funzionario tecnico ingegneristico dell’Area Edilizia e Sicurezza dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;

Le attività di segretario verbalizzante sono svolte dalla sig.ra Alessandra Bozzolan, collaboratore amministrativo dell’Ufficio Risorse Umane dell’Ente.

Si precisa che la Commissione, secondo quanto previsto dai vari Decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri (DPCM), ultimo il DPCM 18/10/2020, e nel rispetto delle indicazioni fornite da ANAC con Delibera n. 312 del 9 aprile 2020, si riunisce utilizzando l’applicazione del software per videoconferenze “Zoom”, con le seguenti modalità:

- Il Presidente, l’Arch. Giuseppe Olivi e il segretario verbalizzante in collegamento dalla Sala del Consiglio – piano rialzato sede dell’Amministrazione di Piazzale Mazzini n.14;
- Il Commissario Ing. Laura Dal Monte in collegamento dalla propria abitazione.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 08:50 e sintetizza quanto segue:

- nel corso della 1° seduta riservata del giorno 27/10/2020 la Commissione ha esaminato e valutato le relazioni relative all’elemento “A - Caratteristiche metodologiche dell’offerta relative al servizio di progettazione”;
- nel corso della 2° seduta riservata del giorno 29/10/2020 la Commissione ha esaminato e valutato le relazioni relative l’elemento “B - Caratteristiche metodologiche dell’offerta relative al servizio di direzione lavori”;

Alle ore 08.55 le attività della Commissione proseguono con la valutazione dell’Elemento “C- Qualità delle figure professionali coinvolte e organizzazione del Gruppo di lavoro”. L’esame e valutazione delle corrispondenti relazioni avvengono seguendo l’ordine attribuito agli operatori economici (da 1-A a 13-O).

Alle ore 10:40 il Presidente sospende la seduta per una breve pausa.

Alle ore 10:53 il Presidente riprende la seduta.

La Commissione, alle ore 12:23, decide di proseguire al confronto incrociato tra le varie offerte e alla compilazione delle matrici e successivi calcoli.

1



AltaVita

ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA

IRA

1821-2021
200 ANNI

Il commissario in collegamento da remoto, espone le proprie valutazioni delegando il Presidente alla trascrizione, sotto dettatura, dei punteggi attribuiti nella matrice predisposta e stampata in foglio A3. I punteggi vengono ulteriormente letti ad alta voce dal Presidente in modo chiaro e perfettamente comprensibile da parte del Commissario in collegamento da remoto.

La Commissione, prosegue con i successivi calcoli e l'inserimento dei dati nel foglio di calcolo, al fine di verificare i risultati.

La valutazione si interrompe dopo la compilazione delle matrici da parte dei Commissari, in riferimento all'elemento C - Qualità delle figure professionali coinvolte e organizzazione del Gruppo di lavoro".

Le buste B "Documentazione tecnica" e le valutazioni cartacee dei commissari vengono consegnate, ognuna nella rispettiva cartellina (una per ogni commissario) al Segretario Verbalizzante affinché siano conservate in armadio chiuso a chiave e messe a disposizione della commissione aggiudicatrice alla ripresa dei nuovi lavori di valutazione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13:10.

La seduta riservata viene aggiornata, nello stesso luogo, al giorno 10/11/2020 alle ore 14:30.

Il presente verbale, composto da pagine 2 (due), previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

Il Commissione Giudicatrice:

Arch. Simona Campedel

Arch. Giuseppe Olivi

Ing. Laura Dal Monte

Il segretario verbalizzante:

Sig.ra Alessandra Bozzolan



PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004

Verbale di gara n. 7

4° Seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche

In data 10/11/2020 alle ore 14:30, presso la sede dell’Amministrazione di AltaVita – I.R.A. in Piazzale Mazzini n. 14 – Padova si riunisce la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione n. 111 del 20/10/2020, composta da:

- Arch. Simona Campedel, funzionario tecnico AltaVita – I.R.A., in qualità di Presidente;
- Arch. Giuseppe Olivi, Dirigente dell’Area Approvvigionamenti, Patrimonio e Logistica dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;
- Ing. Laura Dal Monte, funzionario tecnico ingegneristico dell’Area Edilizia e Sicurezza dell’Università di Padova, in qualità di componente esterno;

Le attività di segretario verbalizzante sono svolte dalla sig.ra Alessandra Bozzolan, collaboratore amministrativo dell’Ufficio Risorse Umane dell’Ente.

Si precisa che la Commissione, secondo quanto previsto dai vari Decreti del Presidente del Consiglio dei Ministri (DPCM), ultimo il DPCM 18/10/2020, e nel rispetto delle indicazioni fornite da ANAC con Delibera n. 312 del 9 aprile 2020, si riunisce utilizzando l’applicazione del software per videoconferenze “Zoom”, con le seguenti modalità:

- Il Presidente, l’Arch. Giuseppe Olivi e il segretario verbalizzante in collegamento dalla Sala del Consiglio – piano rialzato sede dell’Amministrazione di Piazzale Mazzini n.14;
- Il Commissario Ing. Laura Dal Monte in collegamento dalla propria abitazione.

Avviate le procedure di collegamento tramite piattaforma Zoom con il commissario esterno, Ing. Laura Dal Monte, che parteciperà da remoto, il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14:40 e ricorda che nel corso della 3° seduta riservata del giorno 06/11/2020 la Commissione ha esaminato e valutato le relazioni relative l’elemento “C - Qualità delle figure professionali coinvolte e organizzazione del Gruppo di lavoro”.

Alle ore 14.45 le attività della Commissione proseguono con la valutazione dell’Elemento “D - Professionalità ed adeguatezza tecnica desunta dai servizi svolti”, seguendo l’ordine cronologico inverso di presentazione degli operatori economici (dall’ultimo al primo):

N./lett.	Denominazione
13 - O	RTP SAVA INGEGNERIA SRL (mandataria)
12 - N	RTP STUDIO MURATORI & ZANON di ARCH. GIULIO MURATORI (mandatario)
11 - M	RTP ARCHIPOLIS STUDIO ASSOCIATO (mandatario)
10 - L	RTP ARCH. MARCELLO CARRARO (mandatario)
9 - I	POOL ENGINEERING SRL
8 - H	RTP AREATECNICA SRL (mandataria)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'AB' and '10/11'.



7 - G	RTP STUDIO GIOTTO ASSOC. PROF.LE CON CALGARO E GHINELLO (mandataria)
6 - F	BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.
5 - E	RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario)
4 - D	RTP VITRE STUDIO SRL (mandataria)

Alle ore 17:31 il Presidente sospende la seduta per una breve pausa.

Alle ore 17:40 il Presidente riprende la seduta.

3 - C	RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria)
2 - B	RTP STUDIO ASSOCIATO ARCHITETTI BORCHIA (mandataria)
1 - A	RTP ARCH&TECH SRLS (mandataria)

La Commissione, alle ore 18:25, decide di proseguire al confronto incrociato tra le varie offerte e alla compilazione delle matrici e successivi calcoli.

Il commissario in collegamento da remoto, espone le proprie valutazioni delegando il Presidente alla trascrizione, sotto dettatura, dei punteggi attribuiti nella matrice predisposta e stampata in foglio A3. I punteggi vengono ulteriormente letti ad alta voce dal Presidente in modo chiaro e perfettamente comprensibile da parte del Commissario in collegamento da remoto.

La Commissione, prosegue con i successivi calcoli e l'inserimento dei dati nel foglio di calcolo, al fine di verificare i risultati.

La Commissione decide quindi di procedere con la verifica della corrispondenza tra i valori attribuiti da ciascun Commissario su supporto cartaceo a ciascun concorrente - per ciascun confronto a coppie e per ciascun Elemento previsto dal disciplinare di gara - e i valori inseriti nel foglio di calcolo di elaborazione.

Terminata pertanto la valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei punteggi e relativi calcoli, la Commissione procede ad effettuare la riparametrazione dei punteggi (*1° riparametrazione*), ai sensi del punto 19.3.2 del Disciplinare di gara, relativamente agli elementi per i quali nessuna offerta ha raggiunto il punteggio massimo del peso dell'elemento medesimo previsto al punto 19.1 del Disciplinare.

Di seguito si riportano i punteggi finali ottenuti dai concorrenti dopo la 1° riparametrazione:

N./lett.	Denominazione	RIEPILOGO ELEMENTI DI VALUTAZIONE:				TOTALE
		A	B	C	D	TOTALE A+B+C+D
1 - A	RTP ARCH&TECH SRLS (mandataria)	3,550	2,500	10,950	6,500	23,500
2 - B	RTP STUDIO ASSOCIATO ARCHITETTI BORCHIA (mandataria)	14,470	20,000	5,950	1,650	42,070
3 - C	RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria)	20,000	16,940	12,860	15,000	64,800
4 - D	RTP VITRE STUDIO SRL (mandataria)	7,520	14,440	15,000	5,790	42,750
5 - E	RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario)	19,010	15,830	10,830	10,510	56,180
6 - F	BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.	2,550	3,890	2,380	1,180	10,000
7 - G	RTP STUDIO GIOTTO ASSOC. PROF.LE con CALGARO e GHINELLO (mandataria)	9,650	3,750	3,100	2,600	19,100
8 - H	RTP AREATECNICA SRL (mandataria)	6,810	12,500	10,240	6,380	35,930



9 - I	POOL ENGINEERING SRL	9,650	6,250	5,950	8,740	30,590
10 - L	RTP ARCH. MARCELLO CARRARO (mandatario)	5,390	6,390	3,810	12,520	28,110
11 - M	RTP ARCHIPOLIS STUDIO ASSOCIATO (mandatario)	3,550	1,530	0,600	5,670	11,350
12 - N	RTP STUDIO MURATORI & ZANON di ARCH. GIULIO MURATORI (mandatario)	0,430	0,690	2,380	0,000	3,500
13 - O	RTP SAVA INGEGNERIA SRL (mandataria)	0,430	1,250	0,240	3,430	5,350

Secondo il dettato del disciplinare, punto 19.3.2 "Punteggio complessivo dell'offerta tecnica", lett. a) "ai sensi dell'art. 95 comma 8 del D.Lgs. 50/2016 è prevista una soglia di sbarramento escludente pari ad un punteggio assoluto complessivo di 42 punti", riferito agli elementi dell'offerta tecnico-qualitativa (A+B+C+D). Di conseguenza, le offerte che per la componente qualitativa hanno ottenuto un punteggio complessivo inferiore a 42 non vengono ammesse al proseguimento della procedura. Per tali offerte – che non saranno ammesse alla successiva fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica – non si procederà all'ulteriore "riparametrazione" (la "2° riparametrazione"), stabilita dal Disciplinare di gara al punto 19.3.2 lett. b).

La Commissione verifica che conclusa l'attività di valutazione delle offerte tecniche, i seguenti concorrenti non hanno superato la soglia di punti 42:

N./lett.	Denominazione	RIEPILOGO ELEMENTI DI VALUTAZIONE:				TOTALE
		A	B	C	D	TOTALE A+B+C+D
1 - A	RTP ARCH&TECH SRLS (mandataria)	3,550	2,500	10,950	6,500	23,500
6 - F	BEENG CONSORZIO STABILE S.C.A R.L.	2,550	3,890	2,380	1,180	10,000
7 - G	RTP STUDIO GIOTTO ASSOC. PROF.LE con CALGARO e GHINELLO (mandataria)	9,650	3,750	3,100	2,600	19,100
8 - H	RTP AREATECNICA SRL (mandataria)	6,810	12,500	10,240	6,380	35,930
9 - I	POOL ENGINEERING SRL	9,650	6,250	5,950	8,740	30,590
10 - L	RTP ARCH. MARCELLO CARRARO (mandatario)	5,390	6,390	3,810	12,520	28,110
11 - M	RTP ARCHIPOLIS STUDIO ASSOCIATO (mandatario)	3,550	1,530	0,600	5,670	11,350
12 - N	RTP STUDIO MURATORI & ZANON di ARCH. GIULIO MURATORI (mandatario)	0,430	0,690	2,380	0,000	3,500
13 - O	RTP SAVA INGEGNERIA SRL (mandataria)	0,430	1,250	0,240	3,430	5,350

Secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al punto 19.3.2 lett. a), i concorrenti sopraelencati non risultano ammessi alla fase di valutazione delle offerte economiche.

La Commissione dispone di trasmettere il presente verbale completo di allegati (matrici), nonché i precedenti verbali relativi alle sedute riservate di valutazione delle offerte tecniche, al Responsabile del Procedimento, per gli adempimenti di competenza.

Tutta la documentazione di lavoro utilizzata dalla Commissione viene consegnata al Segretario Verbalizzante affinché sia conservata in armadio chiuso a chiave e messa a disposizione della Commissione giudicatrice per la seduta telematica di comunicazione dei risultati di valutazione



dell'offerta tecnica ed apertura delle buste C "Offerta economica", da fissare in seguito alla presa d'atto delle risultanze da parte del Responsabile del Procedimento.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 19:20.

Il presente verbale, composto da pagine 4 (quattro) e un Allegato (matrici) composto da 4 (quattro) pagine, previa lettura e conferma, viene sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Arch. Simona Campedel

Arch. Giuseppe Olivi

Ing. Laura Dal Monte

Il segretario verbalizzante:

Sig.ra Alessandra Bozzolan

A - Caratteristiche metodologiche dell'offerta relative al servizio di progettazione

commissario uno

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	B 3	C 4	A 2	E 4	A 2	G 2	H 2	I 2	1	1	A 3	A 3
B	C 2	B 4	E 2	B 4	B 2	B 2	B 2	B 2	B 3	B 3	B 5	B 5
C	C 5	1	C 5	C 3	C 3	C 3	C 4	C 4	C 4	C 6	C 6	C 6
D	E 5	1	G 3	H 3	I 3	L 2	M 2	D 2	D 2	D 2	D 2	D 2
E	E 5	E 3	E 3	E 3	E 3	E 4	E 4	E 4	E 6	E 6	E 6	E 6
F	G 3	H 3	I 3	L 2	M 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2
G	H 3	I 3	L 2	M 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2
H	I 3	L 2	M 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2
I	I 2	I 2	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4
L	L 2	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3
M	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3	M 3
N	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3
O	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3

punteggio massimo raggiunto		141	47,00	20,00
		TOT	MEDIA	RIPARAMETRAZIONE SULLA MEDIA TRA COMM
1	A	25	8,333	3,550
2	B	102	34,000	14,470
3	C	141	47,000	20,000
4	D	53	17,667	7,520
5	E	134	44,667	19,010
6	F	18	6,000	2,550
7	G	68	22,667	9,650
8	H	48	16,000	6,810
9	I	68	22,667	9,650
10	L	38	12,667	5,390
11	M	25	8,333	3,550
12	N	3	1,000	0,430
13	O	3	1,000	0,430

commissario due

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	B 4	C 5	D 3	E 5	1	G 3	H 2	I 3	L 2	1	A 2	A 2
B	C 2	B 2	E 2	B 4	B 2	B 3	B 2	B 3	B 3	B 4	B 5	B 5
C	C 3	1	C 5	C 3	C 4	C 3	C 4	C 4	C 5	C 6	C 6	C 6
D	D 3	1	D 2	1	D 2	D 3	D 4	D 4	D 4	D 4	D 4	D 4
E	E 5	E 3	E 4	E 3	E 4	E 5	E 6	E 6	E 6	E 6	E 6	E 6
F	G 3	H 2	I 3	L 2	1	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2	F 2
G	G 2	1	G 2	G 3	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4
H	H 2	1	H 2	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3
I	I 2	1	I 2	I 3	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4
L	L 2	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3
M	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2
N	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3
O	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3

commissario tre

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	B 4	C 5	D 3	E 4	1	G 3	H 2	I 3	L 2	1	A 3	A 2
B	C 2	B 3	E 2	B 4	B 2	B 3	B 2	B 3	B 3	B 4	B 5	B 5
C	C 3	C 2	C 5	C 3	C 4	C 3	C 4	C 4	C 5	C 6	C 6	C 6
D	D 3	1	D 2	1	D 2	D 3	D 2	D 2	D 3	D 4	D 4	D 4
E	E 5	E 2	E 3	E 3	E 3	E 3	E 4	E 6	E 6	E 6	E 6	E 6
F	G 3	H 2	I 3	L 2	1	F 2	F 3	F 3	F 3	F 3	F 3	F 3
G	G 2	1	G 2	G 3	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4	G 4
H	H 3	1	H 2	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3	H 3
I	I 2	1	I 2	I 3	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4	I 4
L	L 2	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3	L 3
M	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2	M 2
N	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3	N 3
O	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3	O 3

B - Caratteristiche metodologiche dell'offerta relative al servizio di direzione lavori

commissario uno

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O										
A	B	5	C	5	D	5	E	5	1	1	H	4	I	3	L	2	1	A	2	A	2	
	B		1	1	1	B	5	B	5	B	2	B	3	B	4	B	5	B	6	B	6	
		C				1	C	5	C	5	C	2	C	3	C	4	C	5	C	6	C	6
			D		1	D	5	D	5	D	2	D	3	D	4	D	5	D	6	D	6	
				E	5	E	5	E	5	E	2	E	3	E	4	E	5	E	6	E	6	
						1	H	4	I	3	L	2		1	F	2	F	2				
							H	4	I	3	L	2		1	G	2	G	2				
								H	3	H	3	H	4	H	5	H	5					
									I	I	2	I	3	I	4	I	4					
										L	L	2	L	3	L	3						
											M	M	2	M	2							
												N										1
													O									

punteggio massimo raggiunto		144	48,000	20,000
		TOT	MEDIA	RIPARAMETRAZIONE SULLA MEDIA TRA COMM
1	A	18	6,000	2,500
2	B	144	48,000	20,000
3	C	122	40,667	16,940
4	D	104	34,667	14,440
5	E	114	38,000	15,830
6	F	28	9,333	3,890
7	G	27	9,000	3,750
8	H	90	30,000	12,500
9	I	45	15,000	6,250
10	L	46	15,333	6,390
11	M	11	3,667	1,530
12	N	5	1,667	0,690
13	O	9	3,000	1,250

commissario due

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O										
A	B	5	C	4	D	3	E	4	1	1	H	3	1	L	2	A	2	A	2	A	2	
	B		B	2	B	3	B	2	B	5	B	5	B	3	B	5	B	4	B	6	B	6
		C			1	C	4	C	4	C	2	C	4	C	3	C	5	C	5	C	5	
			D		E	2	D	3	D	3		1	D	3	D	2	D	4	D	4	D	4
				E	4	E	4	E	2	E	4	E	3	E	5	E	5	E	5	E	5	
						1	H	3		1	L	2	F	2	F	2	F	2	F	2		
							H	3		1	L	2	G	2	G	2	G	2	G	2		
								H	3	H	2	H	4	H	4	H	4	H	4	H	4	
									I		L	2	I	2	I	2	I	2	I	2		
										L	L	3	L	3	L	3	L	3	L	3		
											M										1	
												N										1
													O									

commissario tre

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O										
A	B	6	C	4	D	4	E	3	F	2	G	2	H	3	I	2	L	2	1	1	O	2
	B		B	2	B	3	B	3	B	4	B	4	B	2	B	4	B	3	B	6	B	6
		C			1	C	4	C	4	C	2	C	4	C	4	C	5	C	5	C	4	
			D		D	2	D	4	D	3		1	D	3	D	3	D	4	D	5	D	4
				E	E	3	E	4	H	2	E	3	E	3	E	5	E	5	E	5	E	4
						1	H	3		1	L	2	F	3	F	3	F	3	F	2		
							H	3	I	2	L	2	G	3	G	3	G	3	G	2		
								H	4	H	3	H	4	H	4	H	4	H	4	H	4	
									I		1	I	3	I	3	I	2					
										L	L	3	L	3	L	2						
											M											1
												N										1
													O									

C- Qualità delle figure professionali coinvolte e organizzazione del Gruppo di lavoro

commissario uno

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 2	C 2	D 3	E 2	A 3	A 2	H 2	I 1	A 2	A 3	A 2	A 4
	B	C 3	D 4	E 3	B 2		H 3	I 2	1	B 2	1	B 3
		C	D 2	1	C 4	C 3	1	C 2	C 3	C 4	C 3	C 5
			D	D 2	D 5	D 4	D 2	D 3	D 4	D 5	D 4	D 6
				E	E 4	E 3	1	E 2	E 3	E 4	E 3	E 5
					F	G 2	H 4	I 3	L 2	1	N 2	F 2
							H 3	I 2	1	G 2	1	G 3
								H 2	H 3	H 4	H 3	H 5
									I 2	I 3	I 2	I 4
										L 2	1	L 3
											M 2	M 2
											N 2	N 3
												O

punteggio massimo raggiunto		126	42,000	15,000	
		TOT	MEDIA	RIPARAMETRAZIONE SULLA MEDIA TRA COMM	
1	A	92	30,667	10,950	
2	B	50	16,667	5,950	
3	C	108	36,000	12,860	
4	D	126	42,000	15,000	
5	E	91	30,333	10,830	
6	F	20	6,667	2,380	
7	G	26	8,667	3,100	
8	H	86	28,667	10,240	
9	I	50	16,667	5,950	
10	L	32	10,667	3,810	
11	M	5	1,667	0,600	
12	N	20	6,667	2,380	
13	O	2	0,667	0,240	

commissario due

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 3	1	1	A 2	A 4	A 4	A 2	A 3	A 4	A 6	A 5	A 6
	B	C 3	D 3	E 2	B 2	B 2	H 2	1	B 2	B 4	B 3	B 4
		C	D 2	1	C 2	C 4	C 4	C 2	C 3	C 4	C 6	C 5
			D	D 2	D 4	D 4	D 2	D 3	D 4	D 6	D 5	D 6
				E	E 3	E 3	1	E 2	E 3	E 5	E 4	E 5
					F	1	H 3	I 2	1	F 3	F 2	F 3
						G	H 3	I 2	1	G 3	G 2	G 3
							H	H 2	H 3	H 5	H 4	H 5
								I	I 2	I 4	I 3	I 4
									L	L 3	L 2	L 3
										M	N 2	1
											N	N 2
												O

commissario tre

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 3	C 2	D 3	1	A 4	A 3	A 2	A 3	A 3	A 5	A 3	A 5
	B	C 2	D 3	E 3	B 3	B 3	H 2	B 2	B 3	B 4	B 3	B 4
		C	D 2	C 2	C 4	C 4	C 2	C 3	C 3	C 5	C 4	C 5
			D	D 2	D 4	D 4	D 3	D 3	D 3	D 5	D 4	D 5
				E	E 3	E 3	E 2	E 3	E 3	E 5	E 4	E 5
					F	1	H 3	I 2	1	F 2	1	F 2
						G	H 3	I 2	L 2	G 2	1	G 2
							H	H 3	H 3	H 4	H 5	H 4
								I	1	I 3	I 2	I 3
									L	L 3	L 2	L 3
										M	N 2	1
											N	N 2
												O

D - Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi svolti di progettazione definitiva ed esecutiva, D.LL. e C.S.E.

commissario uno

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 2	C 4	1	E 3	A 2	A 2	H 2	I 2	L 3	1	A 3	A 2
	B	C 5	D 2	E 4	1	1	H 3	I 3	L 4	M 2	B 2	1
		C	C 4	C 2	C 5	C 5	C 3	C 3	C 2	C 4	C 6	C 5
			D	E 3	D 2	D 2	H 2	I 2	L 3	1	D 3	D 2
				E	E 4	E 4	E 2	E 2	1	E 3	E 5	E 4
					F	1	H 3	I 3	L 4	M 2	F 2	1
						G	H 3	I 3	L 4	M 2	G 2	1
							H	1	L 2	H 2	H 4	H 3
								I	L 2	I 2	I 4	I 3
									L	L 3	L 5	L 4
										M	M 3	M 2
											N	O 2
												O

punteggio massimo raggiunto		127	42,333	15,000	
		TOT	MEDIA	RIPARAMETRAZIONE SULLA MEDIA TRA COMM	
A	55	18,333	6,500		
B	14	4,667	1,650		
C	127	42,333	15,000		
D	49	16,333	5,790		
E	89	29,667	10,510		
F	10	3,333	1,180		
G	22	7,333	2,600		
H	54	18,000	6,380		
I	74	24,667	8,740		
L	106	35,333	12,520		
M	48	16,000	5,670		
N	0	0,000	0,000		
O	29	9,667	3,430		

commissario due

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 4	C 2	A 2	1	A 4	A 3	A 2	1	L 2	1	A 5	A 2
	B	C 5	D 3	E 4	1	G 2	H 3	I 4	L 5	M 4	B 2	O 3
		C	C 3	C 2	C 5	C 4	C 3	C 2	1	C 2	C 6	C 3
			D	E 2	D 3	D 2	1	I 2	L 3	M 2	D 4	1
				E	E 4	E 3	E 2	1	L 2	1	E 5	E 2
					F	G 2	H 3	I 4	L 5	M 4	F 2	O 3
						G	H 2	I 3	L 4	M 3	G 3	O 2
							H	I 2	L 3	M 2	H 4	1
								I	L 2	1	I 5	I 2
									L	L 2	L 6	L 3
										M	M 5	M 2
											N	O 4
												O

commissario tre

A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O
A	A 3	C 3	D 2	E 2	A 3	A 2	1	I 2	L 2	A 2	A 4	A 2
	B	C 5	D 3	E 4	B 3	G 2	H 2	I 3	L 4	M 2	B 3	O 2
		C	C 3	C 2	C 5	C 4	C 3	C 2	C 2	C 3	C 6	C 3
			D	E 2	D 3	D 2	D 2	1	L 2	D 2	D 5	D 2
				E	E 4	E 3	E 2	1	L 2	E 3	E 5	E 3
					F	G 3	H 3	I 3	L 4	M 3	F 2	O 3
						G	H 2	I 3	L 3	1	G 3	1
							H	I 2	L 3	H 2	H 5	H 2
								I	L 2	I 3	I 5	I 3
									L	L 3	L 5	L 3
										M	M 3	1
											N	O 3
												O

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'AB' and 'V'.

