



**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004**

**Verbale n.9**

**Seduta riservata di verifica giustificazioni dell’offerta anomala**

RICHIAMATO il verbale di gara n.8 di apertura delle offerte economiche;

PREMESSO che:

- in seguito allo svolgimento delle operazioni di gara ed alle risultanze delle valutazioni tecnico-economiche effettuate dalla Commissione giudicatrice nominata con Determina n. 111 del 20/10/2020, le offerte risultate 1° e 2° in graduatoria, presentate rispettivamente dai concorrenti RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria) e RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario) sono risultate entrambi anomale ai sensi dell’art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016;
- è stato pertanto disposto di procedere alla valutazione della congruità delle suddette offerte, nei termini prestabiliti dall’art. 97 del D. Lgs 50/2016;
- con nota inviata tramite piattaforma telematica “GPA – Gestione Procedure di Acquisto” in data 25/11/2020 ai due concorrenti, come di seguito riportato:

1°	RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria)	Prot. 5786 del 25/11/2020
2°	RTP ARCH. ANTONIO SUSANI (mandatario)	Prot. 5785 del 25/11/2020

è stato richiesto ai due concorrenti di presentare le giustificazioni relative all’importo offerto per le prestazioni oggetto della procedura di selezione, secondo quanto previsto dall’art. 97 del D. Lgs. 50/2016 e dal punto 23 del Disciplinare di gara;

CONSIDERATO che entro il termine per la presentazione delle giustificazioni - fissato alle ore 12.00 del giorno 10/12/2020 - sono pervenute da parte di entrambi i concorrenti le giustificazioni, sempre tramite piattaforma telematica GPA;

RICORDATO che:

- le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l’anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d’impresa. Peraltro, pur escludendosi che un’impresa possa produrre un’offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di

**ALTAVITA - ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA - I.R.A.**

• già Istituto di Riposo per Anziani - IRA  
• Piazzale Mazzini 14 • 35137 PADOVA • tel. 0498241511 • fax 0498241531  
• [www.altavita.org](http://www.altavita.org) • [segreteria@altavita.org](mailto:segreteria@altavita.org) • [pec: altavita@legalmail.it](mailto:pec:altavita@legalmail.it)  
• Partita Iva: 00558060281



utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- il D.Lgs. n. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

#### **Tutto ciò premesso:**

in data 10/12/2020 alle ore 13.45 presso la sede dell'Amministrazione di AltaVita – I.R.A. in Piazzale Mazzini n. 14 – Padova, il Responsabile del Procedimento Arch. Giuseppe Alessandro Boniolo, con il supporto dei componenti della Commissione giudicatrice Arch. Simona Campedel, Arch. Giuseppe Olivi e Ing. Laura Dal Monte, procede all'analisi della documentazione presentata dal concorrente RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria).

Dalla lettura del documento e dopo attenta valutazione, si ritiene che le giustificazioni presentate siano esaustive, salvo che per il dettaglio della voce "manodopera".

Il Responsabile del Procedimento decide pertanto di procedere con la richiesta di ulteriori precisazioni in merito alla specifica voce "Manodopera", da trasmettere al concorrente RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria).

**ALTAVITA - ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA - I.R.A.**

• già Istituto di Riposo per Anziani – IRA  
• Piazzale Mazzini 14 • 35137 PADOVA • tel. 0498241511 • fax 0498241531  
• [www.altavita.org](http://www.altavita.org) • [segreteria generale@altavita.org](mailto:segreteria generale@altavita.org) • [pec: altavita@legalmail.it](mailto:pec: altavita@legalmail.it)  
• Partita Iva: 00558060281



Il presente verbale viene letto ed approvato dal Responsabile del Procedimento e dai componenti la Commissione giudicatrice, che appongono la propria firma.

Il Responsabile del Procedimento dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 14.30.

Padova, 10/12/2020

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Giuseppe Alessandro Boniolo

La Commissione giudicatrice:

Arch. Simona Campedel

Arch. Giuseppe Olivi

Ing. Laura Dal Monte





**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA RELATIVI AL 1° STRALCIO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ALLA L.R. 22/2002 DEL CENTRO SERVIZI “BEATO PELLEGRINO” DI PADOVA - CUP: D91B18000710005 - CIG: 820389979E - Codice Procedura: IRAPA###0004**

**Verbale n. 10**

**Seduta riservata di verifica ulteriori precisazioni dell’offerta anomala**

**RICHIAMATI:**

- il verbale di gara n.8 di apertura delle offerte economiche;
- il verbale n. 9 di seduta riservata di verifica delle giustificazioni;

DATO ATTO che in esito alla seduta riservata del 10/12/2020 di cui al Verbale n. 9, il sottoscritto Responsabile del Procedimento in data 11/12/2020 ha trasmesso, tramite piattaforma telematica “GPA – Gestione Procedure di Acquisto”, una nota (Prot. 6040 del 11/12/2020) con la quale sono state richieste ulteriori precisazioni al RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria), in merito alla voce “manodopera”;

CONSIDERATO che entro il termine per la presentazione delle ulteriori precisazioni - fissato alle ore 15.00 del giorno 15/12/2020 - sono pervenute da parte del concorrente RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria), le ulteriori precisazioni richieste, sempre tramite piattaforma telematica GPA;

**Tutto ciò premesso:**

in data 15/12/2020 alle ore 16.00 il sottoscritto Responsabile del Procedimento Arch. Giuseppe Alessandro Boniolo, procede con la lettura della documentazione integrativa e con la verifica dei dati in essa contenuti.

Dall’analisi della documentazione e dopo attenta valutazione, si ritiene l’offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le giustificazioni e le ulteriori precisazioni presentate sono esaustive e dimostrano efficaci soluzioni tecniche e logistiche adottate dal RTP di professionisti;
- dalle stesse giustificazioni e ulteriori precisazioni si rileva la congruità del quadro economico complessivo presentato, tenuto conto dell’esperienza già maturata dai professionisti nell’esecuzione di prestazioni simili e degli specifici benefici derivanti dall’utilizzo di risorse strumentali software e hardware tali da garantire celerità ed efficienza.

**ALTAVITA - ISTITUZIONI RIUNITE DI ASSISTENZA - I.R.A.**

• già Istituto di Riposo per Anziani – IRA  
• Piazzale Mazzini 14 • 35137 PADOVA • tel. 0498241511 • fax 0498241531  
• [www.altavita.org](http://www.altavita.org) • [segreteria generale@altavita.org](mailto:segreteria generale@altavita.org) • [pec: altavita@legalmail.it](mailto:pec: altavita@legalmail.it)  
• Partita Iva: 00558060281

Pertanto, il sottoscritto Responsabile del Procedimento alla luce di quanto sopra, dichiara concluso il procedimento di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala e decide di presentare proposta di aggiudicazione dei servizi tecnici in oggetto al RTP EURO PROJECT ENGINEERING CONSULTING SRL (mandataria), risultato primo in graduatoria.

Il Responsabile del Procedimento dichiara pertanto chiusa la seduta riservata alle ore 16.30.

Padova, 15/12/2020

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Giuseppe Alessandro Boniolo

